

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-13904

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «ВТБ-лизинг» (истец, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2019 по делу № А40-132682/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020 по тому же делу по иску акционерного общества «ВТБ-лизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 1 654 000 рублей страхового возмещения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019, в удовлетворении иска отказано вследствие пропуска срока исковой давности.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.06.2020 решение от 06.09.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ВТБ-лизинг» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправильное определение начала течения срока исковой давности применительно к спорным правоотношениям.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Начало течения срока исковой давности определяется моментом неисполнения страховщиком обязанности по выплате страхового возмещения, обусловленным обращением к нему страхователя.

Сроки исполнения сторонами названных обязанностей определяются на основании договора, а в случае отсутствия договорных сроков – по правилам статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суды установили, что в договоре страхования (полисе) от 20.05.2015 серии 0095020 № 200370422/15-ТЮЛ установлены сроки уведомления о наступлении страхового случая и реагирования на него, поэтому договорные, а не фактические сроки совершения сторонами названных действий в соответствии с правилами статей 200, 966 Гражданского кодекса Российской Федерации приняты судами для определения начала течения срока исковой давности.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерному обществу «ВТБ-лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова