

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-13531

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сувенир Сити» (ответчик, истец по встречному иску, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019 по делу № А40-84668/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ТНТ Экспресс Уорлдуайд СНГ» к обществу с ограниченной ответственностью «Сувенир Сити» о взыскании 1 923 199 рублей 81 копейки задолженности, 30 481 рубля 92 копеек неустойки по договору от 01.11.2018 № 51500/2018/53462 и по встречному иску о взыскании 2 700 долларов США убытков по курсу Центрального Банка Российской Федерации на день исполнения решения,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 01.06.2020 решение от 04.10.2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Сувенир Сити» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на ничтожность условия договора об ограничении ответственности перевозчика и неправомерное возложение обязанности по завышенной оплате некачественно оказанных услуг.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Позиция заявителя о ничтожности условия договора перевозки об ограничении ответственности перевозчика за косвенные убытки, непредвиденные расходы, особые виды ущерба, а также санкции, предъявленные заказчику третьими лицами, противоречит пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Размер задолженности за услуги установлен судами исходя из условий договора экспресс-перевозки при непредставлении доказательств наличия убытков в связи со сроком доставки груза.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Сувенир Сити» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова