

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-12831

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда Костромской области от 10.09.2019 по делу № А31-13787/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 04.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «КостромаБизнесСтрой» к обществу с ограниченной ответственностью «Мусанит», обществу с ограниченной ответственностью «Транспортная компания «Мусанит», обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» о признании недействительными (ничтожными) договоров купли-продажи от 14.04.2017, договора перенайма от 27.04.2017, дополнительного соглашения от 28.04.2017 № 1 к договору лизинга от 03.06.2014 № 4519ДМО-МСА/01/2014 и применении последствий недействительности названных сделок в виде obligations ООО «Транспортная компания «Мусанит» возвратить ООО «Мусанит» транспортные средства с участием в качестве третьих лиц гражданина Гусева В.В., МОСП по особо важным исполнительным производствам УФССП России по Костромской области,

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 10.09.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 04.06.2020 решение от 10.09.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 22.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «РЕСО-Лизинг» просит об отмене судебных актов в части признания недействительными договоров перенайма и дополнительного соглашения к договору лизинга, ссылаясь на отсутствие нарушения ими прав истца, реальное исполнение и применение ненадлежащих последствий их недействительности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что при наличии задолженности перед истцом заключение договора перенайма при оставшихся к выплате 123 998 рублей лизинговых платежей привело к изменению собственника имущества с должника истца на аффилированное с ним лицо без несения последним каких-либо расходов в связи с приобретением права и в отсутствие обоснования изменения правообладателя.

Указанное поведение общества «Мусанит» суды вправе были оценить как выходящее за пределы осуществления гражданских прав (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и нарушающего права истца на получение присужденного долга.

При прекращении договора лизинга вследствие перехода права собственности на предмет лизинга к новому лизингополучателю, общество «РЕСО-Лизинг» не обладает каким-либо правом в связи с применением последствий недействительности договора перенайма и дополнительного соглашения к договору лизинга, учитывая установленное исполнение обществом «Мусанит» обязательств по нему как за себя, так и за аффилированное лицо.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова