

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-13289

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Люберцы, Московская область, далее – страховая компания) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2019 по делу № А32-33184/2017, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.05.2020 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Романовской Ш.Х. к страховой компании о взыскании 8 522 947 рублей страхового возмещения и 2 243 961 рубля 81 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Сбербанк России»,

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 01.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2019, взыскано 2 328 404 рубля страхового возмещения, 660 803 рублей 13 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 53 860 рублей 10 копеек расходов на экспертизу.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 28.05.2020 решение от 01.07.2019 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2019 оставил без изменения.

В кассационной жалобе страховая компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие у заявленного события признаков страхового

случая, требование выплаты страхового возмещения за незастрахованное имущество и за пределами страховой суммы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Из установленных судами обстоятельств следует, что страховая компания возражала в отношении отнесения заявленного события к страховому случаю и это возражение признано неосновательным исходя из условий страхования, представленных и собранных доказательств, характеризующих убытки.

Вопросы отнесения поврежденного имущества к застрахованному и неполного страхования не были предметом обсуждения в нижестоящих инстанциях, поэтому не подлежат обсуждению в кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова