

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-13756

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Базальт» (истец, пгт. Мирный, Самарская область) на решение Арбитражного суда Самарской области от 28.10.2019 по делу № А55-20312/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Базальт» к обществу с ограниченной ответственностью «ТехСтройМонтаж» (г. Самара) и обществу с ограниченной ответственностью «Квартал» (г. Самара) о солидарном взыскании 618 000 рублей задолженности, 257 076 рублей неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 28.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020, иск удовлетворен за счет общества «Квартал».

В кассационной жалобе общество «Базальт» просит об отмене судебных актов в части отказа в удовлетворении иска к обществу «ТехСтройМонтаж», ссылаясь на игнорирование представленных им доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Наличия указанного в договоре от 04.03.2019 № 1 письменного согласия истца на перевод имевшегося перед ним у общества «Квартал» долга на общество «ТехСтройМонтаж» суды не установили, поэтому не признали этот договор основанием для возникновения у последнего общества обязательств перед истцом в силу пункта 2 статьи 391 Гражданского кодекса Российской Федерации независимо от решения судьбы этого договора должниками.

Доводы истца исследованы и обсуждены судами и не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

С общества «Базальт» подлежит взысканию государственная пошлина за подачу кассационной жалобы, отсрочка уплаты которой предоставлялась.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Базальт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Базальт» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Самарской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова