

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС20-13872

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Термоизопласт» (ответчик по первоначальному иску, г. Салават, далее – общество) на решение Арбитражного суда Кировской области от 10.09.2019 по делу № А28-5234/2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2020 по тому же делу по объединенным в одно производство искам акционерного общества «Кировская теплоснабжающая компания» (г. Киров, далее – компания) к обществу о взыскании 150 352 рублей 19 копеек пеней за несвоевременную поставку продукции по договорам поставки и общества к компании о взыскании 74 930 рублей 07 копеек неустойки и процентов за несвоевременную оплату по договорам подряда и поставки,

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 10.09.2019 первоначальный иск удовлетворен, встречный иск удовлетворен частично и в результате зачета взысканных сумм с общества в пользу компании взыскано 77 248 рублей 05 копеек неустойки.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 23.06.2020, решение от 10.09.2019 изменено: в результате зачета взысканных сумм с общества в пользу компании взыскано 105 939 рублей 54 копейки неустойки.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты, ссылаясь на отсутствие у компании права на предъявление неустойки за

предшествовавший заключению договоров период и наличие у него права на предъявление процентов и неустойки за разные периоды.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили распространение сторонами действия договоров поставки на отношения, возникшие до заключения договоров (пункт 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации), и признали такие договоры в качестве основания для взыскания неустойки за нарушение срока поставки по иску компании.

За период с 31-го по 60-й дни поставки суды отказали во взыскании законных процентов за пользование денежными средствами по иску общества в связи с наличием договорной ответственности за нарушение срока оплаты товара в этот период (пункт 4 статьи 395 Кодекса).

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Термоизопласт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова