

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС20-13633

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвест-плюс» (истец, г. Вологда, далее – общество) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 25.10.2019 по делу № А13-4757/2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.06.2020 по тому же делу по иску общества к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании 2 209 121 рубля 60 копеек убытков вследствие несвоевременной выплаты страхового возмещения с участием в качестве третьего лица акционерного общества «Межрегиональная инвестиционная компания»,

установила:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.06.2020 решение от 25.10.2019 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.01.2020 оставил без изменения

В кассационной жалобе общество «Инвест-плюс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на неправомерность выводов об отсутствии условий для взыскания убытков.

В соответствии с положениями статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Несвоевременная выплата страхового возмещения не является нарушением страховщика перед обществом, которому не причиталась страховая выплата в связи со страховым случаем в отношении предмета лизинга, поэтому такое нарушение не создает необходимых в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условий для возмещения убытков в пользу общества.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова