

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-13569

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Драла» (ответчик, г. Тольятти) на решение Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2019 по делу № А55-7027/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2020 по тому же делу по иску страхового публичного акционерного общества «РЕСО-Гарантия» к товариществу собственников жилья «Янтарь» и обществу с ограниченной ответственностью «Драла» о взыскании в порядке суброгации 102 823 рублей 96 копеек убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Портпоселок», гражданки Солуяновой А.В.,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 18.09.2019 иск удовлетворен за счет общества «Драла».

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам для суда первой инстанции и постановлением от 17.03.2020 отменил решение от 18.09.2019 и удовлетворил иск за счет общества «Драла».

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 09.06.2020 постановление апелляционного суда от 17.03.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «Драла» просит об отмене указанных судебных актов, ссылаясь на то, что убытки причинены при использовании общедомового имущества.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исходя из установленных обстоятельств возникновения убытков, суды признали их находящимися в причинно-следственной связи с использованием жилого помещения, находящегося в собственности общества «Драла», поэтому удовлетворили иск за его счет на основании статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Драла» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова