

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-13776

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Спеццентр» (ответчик, г. Брянск, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Брянской области от 06.11.2019 по делу № А09-11455/2018, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Частное охранное предприятие «ПремьерБезопасность» (г. Брянск, далее – общество) к учреждению о взыскании задолженности, пеней с участием в качестве третьего лица общества с ограниченной ответственностью «ГПИ Бизнес-центр»,

установила:

решением Арбитражного суда Брянской области от 06.11.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 03.06.2020, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты, ссылаясь на неоказание охранных услуг и игнорирование встречного иска.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды признали, что неподписание учреждением направленных обществом актов выполненных работ в отсутствие мотивированных возражений в согласованный договором от 01.05.2016 № 04/16 срок, не влечет сложения обязанности по оплате в силу статьи 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации услуг, оказание которых подтверждено исследованными доказательствами.

Заявление, названное встречным исковым заявлением, таковым не признано исходя из содержания.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать частному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования «Спеццентр» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова