

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Семенова Ильи Федоровича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020 по делу № А40-290729/2019

по иску предпринимателя к государственному бюджетному образовательному учреждению «Школа 2070» (далее - учреждение) о признании действий по внесению изменений в контракт № ГК2070/2019/4/4 незаконными, гражданско-правового договора № ГК2070/2019/4/4 заключенным на первоначальных условиях, указанных в документации о проведении аукциона и заявке победителя,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020, в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, предприниматель был признан победителем открытого аукциона в электронной форме на поставку канцелярских товаров для нужд образовательных организаций, подведомственных Департаменту образования и науки города Москвы, от 18.09.2019 № 0873500000819004236, в связи с чем в его адрес направлен проект гражданско-правового договора для подписания.

Протокол разногласий, направленный в адрес учреждения (заказчик) со ссылкой на то, что приложение № 2 «Перечень поставляемого товара к техническому заданию» не соответствует первоначальной аукционной документации и техническому заданию, отклонен заказчиком, в связи с чем между предпринимателем и учреждением заключен контракт от 18.10.2019 № ГК2070/2019/4/4 на условиях заказчика.

Полагая, что меняя в проекте контракта единицу измерения товара с «ШТУКА» на «УПАКОВКА», заказчик изменил существенное условие контракта о предмете, увеличив количество поставляемого товара, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», учитывая правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований предпринимателя.

При этом судебные инстанции исходили из того, что стороны согласовали и подписали контракт, который заказчик в одностороннем порядке не изменял. Положения аукционной документации были разъяснены всем участникам до момента торгов и у истца имелся достаточный срок для ознакомления с указанной документацией, представлено полное описание необходимого к поставке товара и что сторонам следует понимать под термином «ШТУКА»

подробно индивидуализировалось в техническом задании, в котором четко сформулированы качественные и количественные характеристики товара, не допускающие его двоякого толкования.

Установлено, что предпринимателем не выполнены условия контракта в неоспариваемых им позициях, в связи с чем ответчиком принято решение о расторжении контракта № ГК2070/2019/4/4 от 18.10.2019, которое вступило в силу 13.12.2019.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на иную оценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Семенову Илье Федоровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова