79078_1492666

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1615 (7, 8, 9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильная фирма «Консалтсервис» (далее – заявитель), общества с ограниченной ответственностью «Речстандарт» (далее – заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Аукционторг» (далее – заявитель, общество «Аукционторг») на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020 по делу № А40-31270/2007 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Волжское нефтеналивное пароходство «Волготанкер» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2018, признаны недействительными торги в форме аукциона по продаже имущества должника, оформленные протоколом об итогах торгов по продаже имущества от 12.08.2009 № 5/264-ЛЗ, и заключенные по их итогам договоры купли-продажи судов от 12.08.2009. Суд обязал общество с ограниченной ответственностью «Многопрофильная фирма «Консалтсервис» возвратить должнику судна «Бельская-67», «Шлюзовой-47», «Волна», «Бельская-60», с должника в пользу общества с ограниченной

ответственностью «Многопрофильная фирма «Консалтсервис» взыскана стоимость судов в размере 1 519 455 рублей.

Впоследствии общество «Аукционторг» обратилось в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 09.06.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 16.06.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 309-313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, позицией, изложенной в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что представленные заявителем сведения и доказательства не могут служить основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, так как являются по своей сути новыми доказательствами по обстоятельствам, которые уже были предметом исследования судов и не могли быть неизвестными обществу «Аукционторг» на момент рассмотрения спора по существу.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований

для переоценки этих выводов по доводам жалоб не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильная фирма «Консалтсервис», обществу с ограниченной ответственностью «Речстандарт» и обществу с ограниченной ответственностью «Аукционторг» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.С. Корнелюк