

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-12148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Саганова Юрия Валентиновича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2020 по делу № А43-35336/2017 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Нижегородавтотрансобслуживание» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Муравьева Татьяна Дмитриевна обратилась в суд с заявлением о привлечении Саганова Ю.В., Кувшиновой Анны Геннадьевны, Черкасова Валентина Владимировича и Сысорова Алексея Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Первого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2020 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.05.2020, Саганов Ю.В. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника со взысканием с него 1 486 658 рублей 33 копеек; в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований в полном объёме. Исходя из доводов кассационной жалобы заявитель не согласен с судебными актами в части привлечения его к субсидиарной ответственности.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь положениями статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем четвёртым пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», установили совокупность условий, необходимых для привлечения заявителя к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, своевременно не обратившегося с арбитражный суд с заявлением о признании контролируемого им и обладавшего признаками неплатёжеспособности общества банкротом, правомерно определив размер ответственности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов, а также исключения из содержания обжалуемых судебных актов поименованных заявителем выводов соответствующего содержания не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Саганову Юрию Валентиновичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк