

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС20-13593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области на решение Арбитражного суда Магаданской области от 20.01.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2020 по делу № А37-2898/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-монтажное предприятие «Континент» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области от 29.08.2019 № 72 о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 1 452 328,88 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Магаданской области от 20.01.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Антимонопольный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судом существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу примечания к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные

правонарушения, предусмотренные частью 1 этой статьи, при выполнении всех перечисленных в пункте 1 примечания условий в совокупности.

Как следует из судебных актов, судами установлено выполнение обществом всех перечисленных в пункте 1 примечания условий в совокупности. Оснований для иных выводов не имеется.

Вопреки доводам жалобы антимонопольного органа и исходя из разъяснений пункта 10.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» такие условия считаются соблюденными, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Несогласие заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и с толкованием норм законодательства, подлежащего применению к рассматриваемым правоотношениям, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов