

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС20-13803

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах» (ответчик, г. Иркутск, далее – компания) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2020 по делу № А19-3431/2019 Арбитражного суда Иркутской области по иску индивидуального предпринимателя Кропотовой Жанны Викторовны (г. Ангарск, далее – предприниматель) к компании о взыскании задолженности по субагентскому договору, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.07.2017 по 26.12.2019 и по день фактической оплаты основного долга с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Негосударственный пенсионный фонд «Открытие»,

установила:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 13.01.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.06.2020 решение и постановление апелляционного суда отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

В кассационной жалобе компания просит отменить постановление окружного суда, ссылаясь на отсутствие оснований для отмены решения суда первой инстанции, полно установившей обстоятельства дела, и процессуальные нарушения.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Окружной суд установил, что суды первой и апелляционной инстанций не исследовали имеющих существенное значение для разрешения дела обстоятельств.

Обжалуемое постановление принято окружным судом в соответствии с полномочиями и пределами их осуществления, предусмотренными статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова