

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12510

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2020 по делу № А45-24745/2019

по заявлению учреждения о признании недействительными пунктов 1, 3 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 24.04.2019 и пункта 1 предписания от 24.04.2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – администрации Ордынского района Новосибирской области, производственного кооператива по строительству и ремонту «Кедр» (далее – кооператив), общества с ограниченной ответственностью «Рентал-СтройСервис», открытого акционерного общества «Городские газовые сети», общества с ограниченной ответственностью «Фортуна-Н» (далее - общество), общества с ограниченной ответственностью «КалачинскСтройГарант», общества с ограниченной ответственностью «ИТ Синтез», общества с ограниченной ответственностью «Мелиогазстрой», общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда

от 03.02.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В жалобе учреждение ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалоб общества и кооператива на действия единой комиссии учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству объекта: «Газоснабжение с. Рогалево», антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба кооператива признана обоснованной (пункт 1), жалоба общества необоснованной (пункт 2), единая комиссия учреждения нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) (пункт 3).

Предписанием управления на единую комиссию учреждения возложена обязанность по устранению нарушения законодательства о контрактной системе.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями пункта 5 части 17 статьи 51, частей 1, 15 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статей 31, 69 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие

участников закупки указанным дополнительным требованиям», пришли к выводу о законности ненормативных актов управления.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у единой комиссии учреждения оснований для признания заявки кооператива несоответствующей требованиям документации об аукционе.

При этом судами учтено, что согласно пункту 5 статьи 2 Закона Новосибирской области от 14.12.2015 № 20- 03 «Об установлении случаев, при которых не требуется получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области» получение разрешения на строительство на территории Новосибирской области помимо случаев, установленных Градостроительным кодексом Российской Федерации, не требуется в случаях строительства или реконструкции газопроводов давлением до 0,6 мегапаскаля включительно, а также наземных и подземных частей и сооружений, технологически необходимых для их использования. В связи с этим, вывод единой комиссии учреждения о несоответствии представленной заявки кооператива требованиям аукционной документации по мотиву непредставления в составе заявки разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию признан необоснованным

Доводы учреждения относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Новосибирской области «Управление контрактной системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова