

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12199

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.09.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2020 по делу № А60-36011/2019

по заявлению страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» (далее - общество, заявитель) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 30.04.2019 № 066/06/69-692/2019,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - войсковой части 3728, акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности»,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 25.03.2019 на официальном сайте размещено извещение № 0362100004519000010 о проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (далее - ОСАГО) для нужд заказчика. Начальная максимальная цена контракта составила 289 467 рублей 82 копейки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 19.04.2019 победителем признано АО «СОГАЗ», предложившее цену контракта - 289 467 рублей 82 копейки. Второе место присвоено заявке САО «ВСК» с аналогичной ценой контракта.

Обществом 09.04.2019 подана заявка на участие в конкурсе с ценой контракта 215 504 рубля 01 копейка, которая была отклонена согласно протоколу от 19.04.2019 в связи с несоответствием требованиям части 5 статьи 54.7 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и требованиям пункта 25 части 2 информационной карты.

Не согласившись с действиями аукционной комиссии заказчика, общество обратилось с жалобой в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения жалобы управлением вынесено решение о признании жалобы необоснованной.

Несогласие с решением управления послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 22, 48, 53 Закона о контрактной системе, статьями 8, 9, 10, 15 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», учитывая Указания Банка России от 04.12.2018 № 5000-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях), коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской

ответственности владельцев транспортных средств», пришли к выводу о том, что решение управления соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Суды установили, что заявка общества не соответствовала требованиям конкурсной документации, поскольку содержала недостоверные сведения о цене контракта.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова