

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12294

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Неваевой Веры Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020 по делу № А45-34466/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Нарымский квартал СтройМастер» (далее – должник),

установил:

Неваева В.И. обратилась в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности в размере 3 775 530 рублей 20 копеек.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.06.2020, во введении наблюдения отказано; заявление оставлено без рассмотрения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая во введении наблюдения, суды, руководствуясь статьями 4, 33, 42, 48 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве», исходили из того, что задолженность перед заявителем была погашена; оставшаяся сумма требований, составляющих проценты за пользование денежными средствами и штраф, не может быть учтена для определения наличия признаков банкротства должника.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы заявителя были предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Неваевой Вере Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк