

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-12825

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационные жалобы Министерства социального развития, опеки и попечительства Иркутской области (далее – министерство социального развития), Министерства финансов Иркутской области (далее – министерство финансов) на решение Арбитражного суда Иркутской области от 26.11.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2020 по делу № А19-17435/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Народный маршрут» (далее – общество) к Иркутской области в лице министерства социального развития и министерства финансов о взыскании 10 643 480 рублей убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 26.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2020 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2020, заявленные требования удовлетворены, с Иркутской области в лице министерства социального развития за счет средств казны Иркутской области в пользу общества взыскано 10 643 480 рублей убытков.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, министерство социального развития и министерство финансов ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, истец в период с января по сентябрь 2016 года осуществлял деятельность по перевозке в городском и пригородном сообщении пассажиров, относящихся к отдельным категориям граждан, оказание мер социальной поддержки которых относится к ведению Российской Федерации и Иркутской области.

За спорный период времени Иркутской областью были возмещены понесенные обществом расходы, связанные с оказанием транспортных услуг отдельным категориям граждан, из расчета 30 поездок за один реализованный билет.

Постановлениями Правительства Иркутской области от 24.08.2016 № 508-пп и от 31.08.2016 № 585-пп объем субсидий за период январь-сентябрь 2016 года был увеличен.

При обращении за получением субсидии в порядке, определенном вышеназванными нормативными актами, истцу было отказано в связи с несогласованием представленного перевозчиком расчета сумм расходов службой по тарифам Иркутской области.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 15, 16 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 78, 85, 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Положением об обеспечении равной доступности услуг общественного транспорта в Иркутской области для отдельных категорий граждан, утвержденным постановлением Правительства Иркутской области от 18.11.2013 № 521-пп, с учетом правовой позиции, изложенной в постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 № 13 «О некоторых вопросах применения

судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что убытки, возникшие у истца в связи с предоставлением льгот по перевозке в общественном пассажирском транспорте отдельным категориям граждан, в отношении которых оказываются меры социальной поддержки, подлежат возмещению за счет казны субъекта Российской Федерации.

При этом судебные инстанции установили отсутствие у министерства социального развития оснований для отказа в предоставлении субсидий и наличие в его действиях вины в не предоставлении истцу субсидий положенными ему в соответствии с подзаконными актами.

Доводы кассационных жалоб являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалоб направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству социального развития, опеки и попечительства Иркутской области и Министерству финансов Иркутской области в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова