

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-12030

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Свободинский электромеханический завод» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2020 по делу № А35-1969/2019 Арбитражного суда Курской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Фирма «Вотум» (далее – ООО Фирма «Вотум») обратилось в Арбитражный суд Курской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Свободинский электромеханический завод» (далее – ООО «СЭМЗ») о взыскании 305 000 рублей задолженности по договору поставки от 17.05.2015 № 15 и 333 670 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда Курской области от 16.10.2019 требования удовлетворены.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 решение от 16.10.2019 отменено, в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.06.2020 апелляционное постановление от 31.01.2020 отменено, решение от 16.10.2019 оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставив в силе постановление апелляционного суда, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что обязательство по оплате товара по договору цессии у ответчика не возникло, поскольку названный договор со стороны общества с ограниченной ответственностью «ТрансПарк» (далее – ООО «ТрансПарк») подписан неуполномоченным лицом.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по договору поставки от 17.05.2015 № 15 ООО «ТрансПарк» (поставщик) 03.03.2016 передало ООО «СЭМЗ» (покупатель) товар на сумму 855 000 рублей по товарной накладной от 03.03.2016 № 8.

Соответствующая товарная накладная утеряна ООО «ТрансПарк».

ООО «СЭМЗ» оплатило поставленный товар частично – на сумму 550 000 рублей.

Между ООО «ТрансПарк» (кредитор) и ООО Фирма «Вотум» (новый кредитор) 22.07.2016 заключен договор уступки права требования (цессии) № 1, по условиям которого новому кредитору передано право требования к ООО «СЭМЗ» (должник), вытекающее из договора поставки от 27.05.2015 № 15.

Сумма уступаемых требований к должнику на момент заключения договора без учета права требования пени, предусмотренного пунктом 8.6 договора поставки, составляет 305 000 рублей. Обязательства по договору поставки передаются в полном объеме (пункт 1.1 договора цессии).

ООО «ТрансПарк» 10.03.2017 направило в адрес ООО «СЭМЗ» уведомление об уступке прав требования, которое было получено последним 21.03.2017.

ООО Фирма «Вотум» 03.05.2017 и 12.11.2017 направляло ООО «СЭМЗ» уведомление об уступке права, а также требование об оплате задолженности в сумме 305 000 рублей не позднее 10 дней с момента получения письма.

Поскольку уведомления оставлены ООО «СЭМЗ» без удовлетворения, ООО Фирма «Вотум» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции, руководствовался статьями 309, 310, 382, 384, 386, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в пункте 23 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2014 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», и исходил из неподтвержденности оплаты за поставленный товар ни первоначальному, ни новому кредитору.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаключенности договора цессии от 22.07.2016 № 1, поскольку со стороны ООО «ТрансПарк» он подписан лицом, не имеющим полномочий.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставил в силе решение первой инстанции, правомерно признав договор цессии действующим, сославшись в числе прочего на то, что факт уведомления ответчика ООО «ТрансПарк» о переходе к нему прав требования свидетельствует об одобрении последним указанной сделки (пункт 2 статьи 183 Гражданского кодекса).

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Свободинский электромеханический завод» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова