

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Мегаснаб-Сервис» (далее – должник) Фёдорова Михаила Юрьевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2020 по делу № А56-57649/2014 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об истребовании у бывшего конкурсного управляющего должником Елисоветского Олега Ильича исполнительного листа серии АС № 004436150, выданного в соответствии с решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12.02.2013 по делу № А56-43163/2012.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.12.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2020 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, руководствуясь пунктом 2 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 47 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», исходили из отсутствия доказательств, ясно и убедительно подтверждающих факт получения бывшим конкурсным управляющим должника Елисоветским О.И. истребуемого у него исполнительного листа, что исключало возможность возложения на него обязанности по его возврату.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, рассмотрены судами и надлежащим образом оценены применительно к установленным фактическим обстоятельствам и исследованным доказательствам, содержащиеся в обжалуемых заявителем судебных актах выводы они не опровергают.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Мегаснаб-Сервис» Фёдорову Михаилу Юрьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк