

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Ивановой Любови Викторовны на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020 по делу № А40-131291/2019

по заявлению Ивановой Любови Викторовны (далее – общество) Ловкиной Анны Васильевны (далее – Иванова Л.В., заявитель) к Центральному банку Российской Федерации (далее - Банк России) и Бударину Валерию Викторовичу (далее – Бударин В.В.) о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии мер к обжалованию предписаний Банка России № 12-1-1/10010ДСП от 13.12.2018 и № 36-9-2-1/22800 ДСП от 19.12.2018 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Иванова Л.В., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, приказом Банка России от 21.12.2018 № ОД-3271 у кредитной организации Акционерный коммерческий банк «РУССОБАНК» (акционерное общество) (далее – банк) отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

В связи с отзывом лицензии Банк России приказом от 21.12.2018 № ОД-3272 назначил временную администрацию по управлению кредитной организацией, на должность руководителя временной администрации назначен сотрудник банка Бударин В.В.

Иванова Л.В., владеющая 19,95 % акций банка, обратилась к Бударину В.В. с письмом, в котором предложила инициировать обжалование всех предписаний, направленных в течение 2018 года в адрес банка, и приказа Банка России от 21.12.2018 № ОД-3271.

Оставление заявления без ответа послужило основанием для обращения Ивановой Л.В. в арбитражный суд.

Рассматривая спор, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 189.9, 189.25, 189.31 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Положением о временной администрации по управлению кредитной организацией, утвержденным Банком России 09.11.2005 № 279-П, пришли к выводу об отсутствии со стороны Банка России и Бударина В.В. незаконного бездействия.

Судебные инстанции исходили из отсутствия у руководителя временной администрации обязанности по обжалованию предписаний административного органа. При этом временная администрация по управлению кредитной организацией действовала лишь до дня принятия Арбитражным судом города Москвы решения о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства, в связи с чем избранный заявителем способ защиты не может привести к восстановлению его предположительно нарушенных прав.

Доводы заявителя в обоснование незаконности предписаний обоснованно не приняты судами как не подлежащие оценке в рамках настоящего спора.

Иные доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ивановой Любови Викторовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова