

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11974

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТЭП» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 05.11.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020 по делу № А45-32559/2019

по иску компании к акционерному обществу «Сибмост» (далее – общество) о взыскании 45 303 297 руб. 26 коп. задолженности по договору субподряда от 16.10.2015 № 432/15, 688 858 руб. 36 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего обществом Петрущенко Юрия Михайловича,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05.11.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.06.2020, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (генподрядчик) и компания (подрядчик) заключили договор субподряда от 16.10.2015 № 432/15 (далее – договор).

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, компания сослалась на следующее: общество не оплатило в полном объеме выполненные компанией в рамках договора работы, уменьшив их стоимость на стоимость услуг генподряда; поскольку соглашение об оказании услуг генподряда стороны не заключали, соответствующие услуги общество не оказывало, у него отсутствуют основания для удержания спорных денежных средств.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 431, 702, 706, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, с чем впоследствии согласился суд округа.

В частности, суды исходили из того, что услуги генподряда, на основании которых обществом производились удержания, согласованы сторонами в договоре и фактически оказаны, поэтому указанные удержания произведены правомерно.

Приведенные компанией в кассационной жалобе доводы аналогичны заявлявшимся в судах и получившим надлежащую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется, при этом существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АТЭП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

