

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12130

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Огибенина Владимира Викторовича (далее – должник) Левченко Дмитрия Александровича (далее – заявитель) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2020 по делу № А60-55234/2015 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительными сделок должника, в том числе действий последнего по отчуждению Огибенину Андрею Владимировичу 10% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Механический завод «Уралец» (далее – завод), оформленной решением от 28.05.2008 № 2, действий должника по отчуждению Маляревич Елене Владимировне 10% доли в уставном капитале завода, оформленной решением от 28.05.2008 № 2, договора купли-продажи 80% доли в уставном капитале завода от 30.01.2010 № 181128, подписанного между должником и Устюговым Андреем Анатольевичем, договора купли-продажи 10% доли в уставном капитале завода от 30.01.2010 № 181129, подписанного между Огибениным А.В. и Устюговым А.А., договора купли-продажи 10% доли в уставном капитале завода от 30.01.2010 № 181120, подписанного между Маляревич Е.В. и Устюговым А.А., о применении последствий недействительности сделки в виде восстановления права Огибенина В.В. на 100% доли в уставном капитале завода.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.09.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.05.2020, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 181, 195, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», применительно к фактическим обстоятельствам дела обоснованно указал на истечение трёхлетнего срока исковой давности, что являлось самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда. Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Огибенина Владимира Викторовича Левченко Дмитрию Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк