

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12182

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) закрытого акционерного общества «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020 по делу № А40-156975/2019,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество (далее – ЗАО) «НИИ СМИС» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» о взыскании 3 417 000 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.10.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что спорный товар сохранил потребительскую ценность, в связи с чем может быть возвращен продавцу. Суд первой инстанции необоснованно не допустил к участию в деле

заместителя генерального директора, обладающего специальными познаниями относительно приобретенного товара.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между Истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) на основании договора осуществлена поставка товара стоимостью 3 417 000 рублей.

Ссылаясь на неправомерное удержание неоплаченного товара, ЗАО «НИИ СМИС» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у ответчика неоплаченной задолженности за поставленный товар, который в силу своей специфики утратил возможность его использования. В связи с незаконным удержанием ЗАО «ИЦ ОЧС «БАЗИС» партии инклинометров, являющихся собственностью ЗАО «НИИ СМИС», в количестве 100 штук, последнее было лишено возможности реализовать указанную продукцию в срок до 16.08.2018.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «ИЦ ГОЧС «БАЗИС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова

