

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-12149

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ильиной Елены Витальевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2020 по делу № А70-3778/2016 о несостоятельности (банкротстве) Ильина Андрея Анатольевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Ильина Е.В. обратилась в суд с заявлением о разрешении разногласий с финансовым управляющим имуществом должника Вещевым Павлом Александровичем о размере подлежащих выплате денежных средств и об обязанности выплатить денежные средства в размере $\frac{1}{2}$ от вырученных от реализации имущества должника денежных средств в размере 5 469 628 рублей 63 копеек.

Кредитор Бирюков Андрей Андреевич обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий путём признания долга по мировому соглашению от 16.06.2014, утверждённому определением Тюменского районного суда Тюменской области от 16.06.2014 по гражданскому делу № 2-636/2014, общим долгом супругов; обязанности финансового управляющего осуществить расчёты с кредиторами и выплаты супруге должника Ильиной Е.В. денежных средств от реализации имущества должника с учётом наличия общих долгов супругов.

Кредитор Серебряков Андрей Викторович обратился в суд с заявлением о признании обязательств должника перед ним общими обязательствами супругов.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 23.08.2019 вышеуказанные заявления объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2019 в удовлетворении заявленных кредиторами требований отказано. Разрешены разногласия между Ильиной Е.В. и финансовым управляющим о размере подлежащих выплате денежных средств. Признаны подлежащими выплате Ильиной Е.В. из конкурсной массы должника денежные средства в размере 2 338 883 рублей 14 копеек.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2020, определение суда первой инстанции от 25.11.2019 отменено; принят новый судебный акт. Обязательства по договору займа от 18.11.2008, заключенному между Серебряковым А.В. и должником, по договорам займа, заключенным между Бирюковым А.А. и должником, признаны общими обязательствами супругов. В удовлетворении заявления Ильиной Е.В. о разрешении разногласий о перечислении денежных средств из конкурсной массы должника отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит изменить определение суда первой инстанции в части суммы выплаты ей денежных средств из конкурсной массы должника; отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя определение и разрешая спор, апелляционный суд, руководствуясь статьями 213.8, 213.9, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 34, 35, 45 Семейного кодекса Российской Федерации, пунктами 6, 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», исходил из фактических обстоятельств расходования предоставленных кредиторами заёмных денежных средств на нужды семьи должника, в связи чем обоснованно признал их заёмные обязательства общими, отказав заявителю в удовлетворении требований.

Суд округа поддержал выводы апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами апелляционной инстанции и округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В просительной части кассационной жалобы заявитель просит изменить определение Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2019. Вместе с тем, производство по жалобе в части обжалования данного судебного акта подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку жалоба в указанной части противоречит правилам, установленным частью 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ввиду отмены указанного акта суда первой инстанции вступившим в силу постановлением апелляционного суда от 11.03.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ильиной Елене Витальевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в части обжалования постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.06.2020 делу № А70-3778/2016.

Прекратить производство по кассационной жалобе Ильиной Елены Витальевны в части обжалования определения Арбитражного суда Тюменской области от 25.11.2019 по делу № А70-3778/2016.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк