

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-13236

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Белова Евгения Николаевича на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 13.11.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2020 по делу № А47-2289/2019

по заявлению Белова Евгения Николаевича (далее – Белов Е.Н.) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области от 28.01.2019 № 07-19-34/2018 о прекращении производства по делу об административном правонарушении о привлечении акционерного общества «Газпром газораспределение Оренбург» (далее – общество) к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 13.11.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 02.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Белов Е.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи упомянутой жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей

транспортировки воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям.

Оценив представленные доказательства и установив, что плата по договору была рассчитана с учетом мероприятий, необходимых для подключения заявленного объекта с применением стандартизированных тарифных ставок, руководствуясь положениями Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», Правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2013 № 1314, суды пришли к выводу о том, что оснований для признания оспариваемого постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении незаконным и удовлетворения требований в рассматриваемом случае не имеется.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов

