

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 300-ЭС20-12641

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «НПЦ Спецнефтьпродукт» на решение Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2019 и постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2020 по делу № СИП-566/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «РУСМА» и общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом Русма» (далее – общества, заявители) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее – антимонопольный орган, управление) от 10.04.2019 о прекращении производства по делу № 1-14-2346/77-18,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: акционерного общества «НПЦ Спецнефтьпродукт» (далее – АО «НПЦ Спецнефтьпродукт»),

установил:

решением Суда по интеллектуальным правам от 17.12.2019, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 11.06.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, АО «НПЦ Спецнефтьпродукт», ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и признать решение антимонопольного органа законным.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общества обратились в управление с заявлением о проверке действий АО «НПЦ Спецнефтьпродукт» по регистрации в качестве товарного знака обозначения «ПЕТРИМ» на предмет соблюдения антимонопольного законодательства.

Решением антимонопольного органа в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства отказано на основании пункта 2 части 8 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Решением Суда по интеллектуальным правам от 08.10.2018 по делу № СИП-277/2018, оставленным без изменения постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 24.01.2019, решение управления об отказе в возбуждении дела признано недействительным.

Приказом от 24.12.2018 антимонопольный орган возбудил в отношении АО «НПЦ «Спецнефтьпродукт» дело № 1-14-2346/77-18 по признакам нарушения части 1 статьи 144 Закона о защите конкуренции.

Решением от 10.04.2019 производство по делу № 1-14-2346/77-18 прекращено в связи с отсутствием в действиях АО «НПЦ Спецнефтьпродукт» нарушения антимонопольного законодательства.

Считая прекращение производства по антимонопольному делу незаконным, общества обратились в арбитражный суд.

Признавая решение антимонопольного органа незаконным, Суд по интеллектуальным правам, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статей 3.3, 4, 14, 14.4, 23, 39, 48, 48.1 Закона о защите конкуренции, Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, принимая во внимание правовую позицию, изложенную в пункте 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, пришел к выводу о том, что вывод управления о наличии оснований для прекращения

дела ввиду отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства является преждевременным, не соответствует фактическим обстоятельствам дела и сделан при неправильном применении антимонопольным органом норм материального и процессуального права.

Суд исходил из того, что управлением на дату приоритета спорного товарного знака не устанавливались обстоятельства, подлежащие исследованию в целях установления наличия или отсутствия в действиях правообладателя по приобретению исключительного права на средство индивидуализации акта недобросовестной конкуренции, а также не анализировалось последующее поведение правообладателя, в том числе действия по использованию спорного обозначения.

Также в решении комиссии антимонопольного органа не исследованы в полном объеме представленные заявителями доказательства, не указаны мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные заявителями в обоснование своих требований и возражений доводы.

Президиум Суда по интеллектуальным правам поддержал изложенные выводы, отметив, что суд первой инстанции, обязав антимонопольный орган повторно рассмотреть заявление обществ, не делал какие-либо выводы о добросовестности (недобросовестности) АО «НПЦ Спецнефтьпродукт» и результат повторного рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не предрешал.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не могут быть приняты в качестве основания для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку основаны на ошибочном применении положений закона и направлены на переоценку выводов судов, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах оснований для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «НПЦ Спецнефтьпродукт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова