

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) администрации Южноуральского городского округа на решение Арбитражного суда Челябинской области от 17.09.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2020 по делу № А76-12768/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Стальэнергострой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к муниципальному образованию Южноуральский городской округ Челябинской области в лице Администрации о взыскании 11 883 131 рубля 34 копеек в порядке субсидиарной ответственности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Южноуральского городского округа (далее – Администрация), муниципальное автономное учреждение «Ледовая арена» (далее – Учреждение), общество с ограниченной ответственностью «Эдельвейс-М».

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 17.09.2019, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.05.2020, в порядке субсидиарной ответственности с муниципального образования в лице Администрации за счет казны города Южноуральска в пользу Общества взыскано 11 856 359 рублей 34 копейки.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что водопровод строился исключительно для нужд Учреждения и не используется для снабжения водой жителей многоквартирных домов на территории муниципального образования; договор строительного подряда от 22.07.2014 № 36 по своей правовой природе представляет не муниципальный контракт на выполнение работ, а гражданско-правовую сделку.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, вступившими в законную силу судебными актами с Учреждения в пользу Общества по делу № А76-25441/2015 Арбитражного суда Челябинской области взыскан основной долг в размере 3 371 440 рублей, неустойка в размере 976 031 рубль 88 копеек за неисполнение договора строительного подряда от 22.07.2014 № 36; по делу № А76-27116/2016 взыскана неустойка в размере 3 351 901 рубль 94 копейки, 26 772 рубля государственной пошлины; по делу № А76-38418/2017 Арбитражного суда Челябинской области взыскана неустойка в размере 4 156 985 рублей 52 копейки.

Таким образом, на основании упомянутых решений Арбитражного суда Челябинской области на 16.08.2018 у Учреждения возникла задолженность перед Обществом в размере 11 883 131 рубль 34 копейки.

Общество, ссылаясь на наличие неосновательного обогащения в виде неотделимых улучшений имущества, принадлежащего на праве собственности муниципальному образованию Южноуральский городской округ и переданного на праве оперативного управления Учреждению, обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 123.22, 296, 298, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях», суды частично удовлетворили заявленные требования, установив, что объект, за возведение которого взыскана задолженность по указанным выше судебным актам, получен в

муниципальную собственность муниципальным образованием, а в результате производства работ стоимость имущества, принадлежащего на праве оперативного управления Учреждению, увеличилась на эквивалентную сумму.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации Южноуральского городского округа для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова