

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11793

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу областного государственного унитарного энергетического предприятия «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 20.11.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.06.2020 по делу № А19-17041/2019

по заявлению областного государственного унитарного энергетического предприятия «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (далее - предприятие, заявитель) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области Батоболотовой Б.Б. (далее - судебный пристав-исполнитель) от 25.06.2019 № 38021/19/68729 о взыскании исполнительского сбора в размере 79 711 рубля 44 копеек (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 20.11.2019 в удовлетворении заявленного требования отказано. Исполнительский сбор уменьшен до 59 783 рублей 58 копеек,

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2020 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.06.2020 постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права судами первой инстанции и округа, просит судебные акты отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на основании исполнительного листа № ФС 031233498 от 06.05.2019, выданного Арбитражным судом Иркутской области по делу № А19-30545/2018 о взыскании с предприятия в пользу ООО «Призм» задолженности в размере 1 138 734 рублей 92 копеек, постановлением судебного пристава-исполнителя от 10.06.2019 возбуждено исполнительное производство № 128124/19/38021-ИП, должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Постановление о возбуждении исполнительного производства получено должником 10.06.2019.

Предприятие 17.06.2019 обратилось с заявлением об обращении взыскания в рамках сводного производства на право требования к ОАО «Иркутская электросетевая компания» о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.08.2017 в связи с невозможностью исполнения исполнительного документа в добровольный срок по уважительным причинам. Рассмотрев указанное заявление, судебным приставом - исполнителем в тот же день вынесено постановление об обращении взыскания на имущественное право должника.

В связи с неисполнением в установленный срок исполнительного документа судебный пристав-исполнитель 25.06.2019 вынес постановление о взыскании с предприятия исполнительского сбора в размере 79 711 рублей 44 копеек

Не согласившись с постановлением управления, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ

«Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришел к выводу о том, что постановление судебного пристава-исполнителя соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, одновременно уменьшив установленный размер исполнительского сбора до 59 783 рублей 58 копеек.

Отменяя решение суда и удовлетворяя заявление, суд апелляционной инстанции указал, что применение судебным приставом-исполнителем мер принудительного исполнения по исполнительному производству до истечения установленного срока ограничило хозяйственную деятельность общества и право самостоятельно распорядиться собственными денежными средствами, что привело к нарушению прав и законных интересов должника.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа отметил, что заявителем не представлено доказательств того, что неисполнение обязательств по исполнительному документу в установленный срок вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами, находящимися вне контроля должника, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения. Кроме того, заявление предприятия об обращении взыскания на имущественное право его должника, не свидетельствует о добровольном исполнении им требований по исполнительному документу.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов первой инстанции и округа, получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать областному государственному унитарному энергетическому предприятию «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова