

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС20-11794

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу областного государственного унитарного энергетического предприятия «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» на решение Арбитражного суда Иркутской области от 12.11.2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2020 по делу № А19-17044/2019

по заявлению областного государственного унитарного энергетического предприятия «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» (далее - предприятие, заявитель) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области Батоболотовой Б.Б. (далее - судебный пристав-исполнитель) от 25.06.2019 № 38021/19/68747 о взыскании исполнительского сбора в размере 4 036 131 рубля 54 копеек (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 12.11.2019, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано. Исполнительский сбор уменьшен на одну четверть до 3 027 098 рублей 66 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить требование.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, на основании постановления Инспекции Федеральной налоговой службы по Октябрьскому району города Иркутска № 38110024801 от 07.06.2019 о взыскании с предприятия задолженности в размере 57 659 022 рублей, постановлением судебного пристава-исполнителя от 10.06.2019 возбуждено исполнительное производство № 130052/19/38021-ИП, должнику установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Копия постановления о возбуждении исполнительного производства вручена представителю предприятия 10.06.2019.

17.06.2019 предприятие обратилось с заявлением об обращении взыскания в рамках сводного производства на право требования к ОАО «Иркутская электросетевая компания» о взыскании задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.08.2017 в связи с невозможностью исполнения исполнительного документа в добровольный срок по уважительным причинам.

По заявлению должника 17.06.2019 судебный пристав - исполнитель вынес постановление об обращении взыскания на имущество, обязав АО «Иркутская электросетевая компания» денежные средства, подлежащие перечислению предприятию, перечислять отделу судебных приставов по указанным реквизитам.

В связи с неисполнением в установленный срок исполнительного документа судебный пристав-исполнитель 25.06.2019 вынес постановление о взыскании с предприятия исполнительского сбора в размере 4 036 131 рубля 54 копеек.

Не согласившись с постановлением управления, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения,

изложенные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу о том, что постановление судебного пристава-исполнителя соответствует законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, одновременно уменьшив установленный размер исполнительского сбора до 3 027 098 рублей 66 копеек.

Судебные инстанции исходили из того, что обязательство должником не исполнено в установленный срок, в отношении предприятия имелись неисполненные исполнительные производства; денежные средства на расчетных счетах, необходимые для исполнения исполнительных документов, отсутствовали; к банковским счетам выставлена картотека неисполненных финансовых обязательств.

Кроме того, суды отметили, что предприятие имело возможность напрямую обратиться к дебитору АО «Иркутская электросетевая компания» с заявлением о перечислении задолженности по договору оказания услуг по передаче электрической энергии от 15.08.2017 № ТСО-50/17/100/2017/Д на депозитный счет отдела судебных приставов.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о допущенных судебным приставом-исполнителем нарушениях в части принятия мер об обращении взыскания на имущество должника до истечения установленного законом срока для добровольного исполнения исполнительного документа, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать областному государственному унитарному энергетическому предприятию «Электросетевая компания по эксплуатации электрических сетей «Облкоммунэнерго» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова