

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12158

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) товарищества собственников жилья «Академия уюта» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по делу № А65-19323/2019,

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Академия уюта» (далее – Товарищество) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к акционерному обществу «Татэнерго» (далее – Общество) о взыскании 2 682 977 рублей 19 копеек неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания ЖКХ Приволжского района» (далее – Компания).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020, в удовлетворении требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в виде разницы между уплаченными денежными средствами и стоимостью фактически полученной тепловой энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 01.01.2013 по 31.08.2014 Компания осуществляла функции управляющей организации в отношении многоквартирного жилого дома № 119 по ул. Хади Такташа г. Казани.

Протоколом общего собрания от 17.03.2017 № 3 принято решение о создании Товарищества для управления вышеуказанным многоквартирным домом.

Истец направил в адрес Общества, а также в МКУ «Комитет ЖКХ ИК МО города Казани» обращения по суммам начислений за потребленную тепловую энергию и теплоноситель по показаниям общедомового прибора учета по спорному многоквартирному дому, а также суммам перечисленным Компанией.

Получив ответы, Товарищество указало на то, что сумма денежных средств, полученная Компанией от жильцов многоквартирного дома за потребленную тепловую энергию и теплоноситель за период с января 2013 года по август 2014 года составила 8 776 674 рубля 66 копеек, тогда как стоимость фактически оказанных услуг составила 6 093 697 рублей 47 копеек.

В связи с разницей между начислениями Общества за тепловую энергию в период с 01.01.2013 по август 2014 года и поступившими денежными средствами от населения, Товарищество 28.04.2018 направил Компании претензию.

Требования истца были оставлены без требования без удовлетворения, что явилось основанием для обращения в арбитражный суд с иском к Компании о взыскании 2 682 977 рублей 19 копеек неосновательного обогащения (делу присвоен номер А65-21319/2018).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.12.2018 по делу № А65-21319/2018, в удовлетворении иска отказано.

Полагая, что судебными актами по делу № А65-21319/2018 установлено, что спорные денежные средства перечислены в полном объеме Компанией, Товарищество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 153, 155, 157, 158, 161 Жилищного

кодекса Российской Федерации, а также Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, суды отказали в удовлетворении требований, указав на невозможность осуществить корректировку начислений за период с 01.01.2013 по 31.08.2014, так как не учтен совокупный объем потребленной тепловой энергии на нужды отопления по показаниям общедомового прибора учета.

В рамках дела № А65-21319/2018 также установлено, что доказательств наличия оснований для перерасчета платежей, выставленных конечным потребителям в спорный период, а также доказательств оказания услуг не в полном объеме, истцом представлено не были.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы товарищества собственников жилья «Академия уюта» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова