

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12162

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Арляповой Екатерины Александровны (далее – заявитель) на определение Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020 по делу № А57-26067/2019 Арбитражного суда Саратовской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Добрый» (далее – должник),

установил:

в рамках настоящего дела о банкротстве определением Арбитражного суда Саратовской области от 03.12.2019 признано обоснованным заявление должника о признании его несостоятельным, введении процедуры наблюдения.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.05.2020, производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального суда Российской Федерации в связи с её подачей лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе, апелляционный суд, руководствуясь статьями 42, 150, 179, 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 16, 32, 34, 35, 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», основываясь на том, что на момент её подачи заявитель не являлась лицом, участвующим в деле о банкротстве должника.

Проверяя обоснованность прекращения производства по жалобе заявителя, судебная коллегия окружного суда не установила нарушений норм процессуального права и согласилась с указанными выводами, в том числе о том, что обжалуемый судебный акт не затрагивал прав и не возлагал на заявителя каких-либо обязанностей.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Арляповой Екатерине Александровне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк