

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-13612

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Зокирова Одилджона Джумъабоевича на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.12.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 по делу № А65-30155/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Зокирова Одилджона Джумъабоевича о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 11 по Республике Татарстан от 24.06.2019 № 148 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.12.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные, по его мнению, нарушения норм материального и процессуального права.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, основанием для начисления налога, соответствующих сумм пени и штрафа послужил вывод налогового органа о занижении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, на суммы с назначением платежа «по договору подряда».

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 252, 256, 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации, суды согласились с выводами налогового органа, отказали в удовлетворении заявленных требований, признав, что выполненные предпринимателем работы нельзя отнести к работам по ремонту жилья и других построек, в отношении которой получен патент.

Доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку исходя из представленных доказательств и квалификации спорных работ, не согласиться с которой оснований не имеется.

Указанные доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов