

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альпситисервис» (далее – заявитель, общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу № А40-306038/2018 Арбитражного суда города Москвы,

установил:

общество обратилось в суд с иском о привлечении Царукяна Мартина Артаваздовича (далее – ответчик) к субсидиарной ответственности по обязательствам контролируемого им общества с ограниченной ответственностью «Дорсервис» (далее – должник) в размере 3 219 302 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020, вышеуказанное решение отменено в части взыскания с ответчика 3 219 302 рублей; в пользу общества взыскано 39 097 рублей. В остальной части решение суда первой инстанции от 28.10.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, решение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя решение, апелляционный суд, применительно к положениям статей 9, 61.10, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и конкретным фактическим обстоятельствам дела, указывающим на возникновение кредиторской задолженности общества ранее наступления у должника признаков объективного банкротства и, соответственно, даты возникновения у контролирующего его лица обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве, пришел к правильному выводу о возникновении обязательств перед заявителем лишь на сумму судебных расходов, подлежащих взысканию в пользу последнего.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Альпситисервис» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк