

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12343

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2020 по делу № А56-148354/2018

по иску государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее - истец, учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «Леноблстрой» (далее - ответчик) о взыскании неустойки в сумме 1 359 284 рублей 31 копейки,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.05.2020, исковое заявление удовлетворено частично, с ответчика взыскана неустойка в размере 450 000 рублей. В удовлетворении остальной части искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, истец, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты в части снижения размера заявленной неустойки и направить дело в указанной части на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по итогам электронного аукциона между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 22.06.2017 заключен государственный контракт № 0230 на выполнение работ по обустройству автобусных остановок на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Ленинградской области.

В соответствии с пунктами 2.1, 7.1, 7.5 контракта работы подлежали выполнению в полном объеме по каждому объекту в комплексе с обеспечением ввода объекта в эксплуатацию в соответствии с условиями контракта с момента его заключения до 30.07.2017 и считались принятыми с момента подписания акта о приемке выполненных работ формы № КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 и утверждения заказчиком акта приемки законченных работ по объекту.

При этом пунктами 9.1.1, 9.1.2 предусмотрена ответственность подрядчика за неисполнение и (или) ненадлежащее выполнение работ в соответствии с условиями контракта, так, в случае просрочки выполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного пунктом 2.1 контракта, заказчик обязан потребовать от подрядчика, а подрядчик - уплатить неустойку (штраф, пени). Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных пунктом 2.1. контракта, уменьшенных на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком в срок по формуле, приведенной в данном пункте.

Результаты работ на 3 944 123 рубля 30 копеек сданы подрядчиком с нарушением установленных контрактом сроков, в связи с чем учреждением в адрес общества направлена претензия об уплате неустойки за несвоевременное выполнение работ по контракту.

В возражениях, направленных учреждению 14.11.2018, общество, указав на начисление неустойки за периоды приостановления в установленном порядке работ без учета виновных действий самого заказчика, заявив о ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства, отказалось в добровольном порядке уплатить неустойку, что послужило основанием для обращения учреждения в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310,

329, 330, 333, 401, 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика неустойки, уменьшив ее размер до 450 000 рублей.

Суды исходили из доказанности обстоятельств нарушения ответчиком сроков выполнения работ, что в соответствии с пунктом 9.1.2 договора является основанием для начисления неустойки.

Между тем, приняв во внимание установленный в пункте 9.1.2 контракта порядок определения размера неустойки, отличный от порядка определения размера неустойки, применяемого в отношении заказчика, и ставящего подрядчика в заведомо невыгодное в сравнении с заказчиком положение, учтя фактические обстоятельства дела и подтверждающие их доказательства, в отсутствие в материалах дела доказательств наличия каких-либо неблагоприятных для истца последствий, наступивших вследствие ненадлежащего исполнения ответчиком своего обязательства, суды признали сумму начисленной учреждением неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения обществом обязательства, снизив ее размер до 450 000 рублей.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию учреждения относительно снижения заявленной неустойки, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова