

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-11839

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Деметра» (далее – общество) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2020 по делу № А53-39223/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «ФинансАгроСервис» (далее – компания) к обществу о взыскании 7 859 737 руб. 28 коп. процентов за пользование коммерческим кредитом по договорам поставки от 08.09.2017 № 2749-П, 12.04.2018 № 0681-П, 28.03.2018 № 0487-П, 15.10.2018 № 1973-П, 28.05.2018 № 1247-П, 21.06.2018 № 1441-П, 28.08.2018 № 1660-П, 13.04.2018 № 0705-С, 24.07.2018 № 1524-П, 19.07.2018 № 1516-П, 27.07.2018 № 1533-П, 26.06.2018 № 1462-П, 08.06.2018 № 1341-П, 17.09.2018 № 1942-П, 17.09.2018 № 1800-П,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 21.02.2020 с общества в пользу компании взыскано 2 619 912 руб. 42 коп., в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2020 решение суда первой инстанции изменено, его резолютивная часть изложена в редакции, согласно которой с общества в пользу компании взысканы проценты за пользование коммерческим кредитом в заявленном размере.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, иск заявлен о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом виду нарушения обществом (покупателем) сроков оплаты товара по договорам поставки, права требования по которым перешли компании на основании договора цессии в редакции дополнительного соглашения.

Изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции, повторно оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 421, 431, 807, 809, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из подтвержденности факта нарушения ответчиком обязательств по оплате поставленного товара, наличия в договорах поставки условий о предоставлении коммерческого кредита и установлении процентов по нему.

Учитывая, что при включении в договоры поставки положений о плате за пользование коммерческим кредитом стороны действовали добровольно, доказательств наличия в названных договорах признаков кабальности сделок в материалы дела не представлено, суд отклонил доводы ответчика о злоупотреблении правом со стороны истца.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Деметра» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова