

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12239

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) сельскохозяйственного производственного кооператива «Искра» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 09.07.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2020 по делу № А53-31106/2018,

УСТАНОВИЛ:

Немцев Николай Михайлович и Немцев Александр Михайлович обратились в Арбитражный суд Ростовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Искра» (далее – Кооператив) с требованием обязать ответчика произвести выдел пая в связи с выходом истцов из учредителей Кооператива:

- Немцеву А.М. - 16,3% от стоимости чистых активов в размере 3 663 664 рубля, из которых 746 975 рублей в денежном выражении, а 2 916 689 рублей в натуральном, из которых 16,1 га земельный пай, подлежащий выдаче; взыскать с Кооператива в пользу Немцева А.М. долю имущественного пая в денежном выражении - 746 975 рублей;

- Немцеву Н.М. - 22,1% от стоимости чистых активов в размере 4 967 296 рублей, из которых 1 012 769 рублей в денежном выражении, а 3 954 527 рублей в натуральном, из которых 21,8 га земельный пай, подлежащий выдаче; взыскать с Кооператива в пользу Немцева Н.М. долю имущественного пая в денежном выражении в размере 1 012 769 рублей.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 09.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.06.2020, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что определение величины паевого фонда и изменение его размера отнесено к компетенции общего собрания членов Кооператива.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истцы являлись членами Кооператива, который был образован из ряда крестьянских (фермерских) хозяйств.

Протоколом собрания учредителей Кооператива от 11.08.2017 разрешен вопрос о выходе из состава Немцева А.М. и Немцева Н.М. с выделением им земельного и имущественного пая в натуральном выражении в процентном отношении с указанием о проведении окончательного расчета до 01.11.2017. Конкретное выделяемое имущество, его размер и стоимость, равно как и размер паевых взносов либо паев истцов в данном решении не указаны.

Общим собранием членов Кооператива 31.03.2018 принято решение о выделении вышедшим истцам конкретного имущества согласно прилагаемому перечню на трех листах. Стоимость имущества в указанных перечнях не определена.

Имущество во исполнение указанного решения передавалось истцам частями согласно актам от 29.09.2017, 04.10.2017, 22.10.2017, 04.04.2018, 05.04.2018, 10.04.2018 и пр.

Полагая, что общая стоимость переданного имущества менее причитающейся к выделу, Немцев А.М. и Немцев Н.М. обратились в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 106.1, 106.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации», суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие у Кооператива неисполненного в полном объеме

обязательства по передаче вышедшим истцам причитающегося им имущества, стоимость которого была определена на основании заключения судебной экспертизы, признанного надлежащим доказательством.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы сельскохозяйственного производственного кооператива «Искра» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова