

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-13277

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2 города Мичуринска» на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.06.2020 по делу № А64-3869/2019 Арбитражного суда Тамбовской области

по заявлению Тамбовского областного государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Городская больница № 2 города Мичуринска» (далее – учреждение) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 06.05.2019 по делу № 068/06/64-194/2019,

установил:

решением Арбитражного суда Тамбовской области от 30.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.06.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требований учреждения отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм права, и оставить в силе судебные акты судов первой и апелляционной инстанций.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество с ограниченной ответственностью «Фармпоставка» (далее – общество) обратилось в управление с жалобой на решение аукционной комиссии учреждения (заказчик) об отказе в допуске к участию в аукционе на поставку лекарственного препарата Бромгексин+Гвайфенезин+Сальбутамол как несоответствующего требованиям документации об аукционе.

Решением антимонопольного органа жалоба общества признана обоснованной, а учреждение – нарушившим часть 5, пункт 2 части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В целях устранения нарушений заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки выдано предписание.

Считая ненормативные акты управления незаконными, учреждение обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что вывод антимонопольного органа о взаимозаменяемости указанного в документации об аукционе лекарственного препарата с лекарственным препаратом «Кашнол», указанным в заявке № 2, не основан на положениях Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Закон № 61-ФЗ) и Правил определения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2015 № 1154 (далее – Правила № 1154).

Суды указали, что взаимозаменяемость препаратов может быть подтверждена исключительно комиссией экспертов федерального государственного бюджетного учреждения по проведению экспертизы лекарственных средств, находящегося в ведении Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБУ НЦЭСМП Минздрава России), и оформлена в виде приложения к заключению комиссии экспертов.

Отменяя судебные акты, суд округа, руководствуясь положениями статей 33, 64, 66, 67 Закона о контрактной системе, статей 4, 27.1 Закона № 61-ФЗ, статьи 3 Федерального закона от 22.12.2014 № 429-ФЗ «О внесении изменений

в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Правилами № 1154, пунктом «ф» части 5 приложения к приказу Минздрава России от 09.02.2016 № 80н «Об утверждении порядка ведения государственного реестра лекарственных средств для медицинского применения», пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия решения и вынесения предписания ввиду доказанности отсутствия у учреждения оснований для отказа в допуске заявки общества к участию в аукционе на поставку лекарственного препарата.

Суд округа исходил из того, что согласно сведениям Государственного реестра лекарственных средств, предложенный обществом к поставке лекарственный препарат «Кашнол» с лекарственной формой «сироп», фармацевтическая субстанция: Бромгексин+Сальбутамол+Гвайфенезин+Левоментол является взаимозаменяемым по отношению к референтному лекарственному препарату- Аскорил экспекторант; в соответствии со сведениями из карточки последнего (МНН Бромгексин+Сальбутамол+Гвайфенезин), данный референтный лекарственный препарат содержит ссылки на взаимозаменяемые препараты, в том числе «Кашнол». Названный Государственный реестр лекарственных средств является открытым и доступным информационным ресурсом, однако необоснованно не был учтен аукционной комиссией при рассмотрении первых частей заявок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тамбовскому областному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Городская больница № 2 города Мичуринска» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова