

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-11936

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 10 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.10.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020 по делу № А72-12165/2019,

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «Исправительная колония № 10 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» (далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Колмыкову Сергею Владимировичу (далее – Предприниматель) об обязанности ответчика вывезти с территории истца в двухнедельный срок со дня вступления решения в законную силу химреактивы и их растворы: кислоту соляную в объеме 1,45 куб. м; щелочь с цинком (ванна 1) 0,44 куб. м; щелочь с цинком (ванна 2) 0,87 куб. м; щелочь с цинком (ванна 3): 1,01 куб. м; разведенную кислоту 1,38 куб. м; обезжиривающий состав (щелочь, сода, лабомид): 1,34 куб. м; раствор мыльный 0,72 куб. м; фосфоресцирующие химикаты 0,9 куб. м; разведенную кислоту 0,6 куб. м; обезжиривающий состав 0,78 куб. м; обезжиривающий состав 0,58 куб. м; разведенную кислоту 0,58 куб. м; щелочь с цинком 0,89 куб. м; раствор из ванны пассивации 0,66 куб. м; щелочь и цинк в

четырёх ваннах 0,95 куб. м; обезжиривающий состав 0,84 куб. м; разведенную кислоту 0,46 куб. м; разведенную кислоту 0,37 куб. м; щелочь и цинк в десяти ваннах 0,56 куб. м; кислоту серную 19 канистр по 30 л = 570 л; кислоту азотную 248 л; соду каустическую 32 кг; соду кальцинированную 171 кг; ириду хром-3 30 л; блескообразователь 60 л

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.06.2020, требования удовлетворены частично: суд обязал Предпринимателя вывезти с территории Учреждения в двухнедельный срок со дня вступления решения суда в законную силу кислоту серную 19 канистр по 30 л; кислоту азотную 248 л; соду каустическую 32 кг, соду кальцинированную 171 кг; ириду хром-3 30 л; блескообразователь 60 л. В остальной части в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, удовлетворить требования в полном объеме, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что согласно положениям Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» Предприниматель как заказчик работ должен утилизировать производственные отходы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 19.0.2017 между Учреждением (подрядчик) и Предпринимателем (заказчик) заключен договор подряда № 3 с учетом протокола разногласий на оказание услуг по гальванопокрытию с использованием оборудования и приспособлений заказчика (далее - договор), по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик обязуется оказать услуги по изготовлению продукции из материалов (комплектующих) заказчика (давальческие материалы) с использованием оборудования и материалов последнего.

Предприниматель обязуется принять результаты оказания услуги и оплатить их на условиях настоящего договора (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 7.1 договора он действует до 31.12.2017, в части финансовых обязательств - до полного исполнения.

Отношения сторон в рамках договора фактически прекращены в октябре 2017 года, с указанного времени никакая деятельность на гальваническом производстве не осуществлялась, но в цехе и на складе осталось неиспользованное давальческое сырье, а также растворы химических веществ в ваннах.

Ссылаясь на то, что поскольку производителем товара являлся Предприниматель, то у него имелась обязанность утилизировать отходы производства. Количество, состав и место нахождения сырья и отходов определены сторонами в ходе совместного осмотра, оформленного актом от 18.10.2019.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 702, 713, 714 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части, исходя из того, что деятельность велась ответчиком до октября 2017 года и на дату прекращения отношения сторон регулировались договором подряда от 19.01.2017, которым обязанность Предпринимателя по вывозу отходов производства не предусмотрена.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 10 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ульяновской области» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова