

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-11968

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.09.2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АТЭП» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2020 по делу № А45-48161/2018

по иску компании к акционерному обществу «Сибмост» (далее – общество) о взыскании 43 433 261 руб. 40 коп. задолженности по договору субподряда от 30.09.2014 № 360/14, 660 423 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 4 151 562 руб. 43 коп. задолженности по договору субподряда от 26.12.2014 № 497/14, 63 126 руб. 50 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего обществом Петрущенко Юрия Михайловича,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 12.09.2019, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.05.2020, исковые требования компании о взыскании с общества 32 411 033 руб. 89 коп., в том числе по договору субподряда от 30.09.2014 № 360/14 – 28 952 673 руб. 03 коп. долга и 440 239 руб. 27 коп. процентов за пользование чужими денежными

средствами, по договору субподряда от 26.12.2014 № 497/14 – 2 972 916 руб. 96 коп. долга и 45 204 руб. 63 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами оставлены без рассмотрения. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество (генподрядчик) и компания (подрядчик) заключили договоры субподряда от 30.09.2014 № 360/14, от 26.12.2014 № 497/14.

Обращаясь в арбитражный суд с иском по настоящему делу, компания сослалась на следующее: общество не оплатило в полном объеме выполненные компанией в рамках названных договоров работы, уменьшив их стоимость на стоимость услуг генподряда; поскольку соглашения об оказании услуг генподряда стороны не заключали, соответствующие услуги общество не оказывало, у него отсутствуют основания для удержания спорных денежных средств.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 431, 711, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что требования компании о взыскании долга по оплате работ, выполненных до 15.07.2016 (даты принятия арбитражным судом заявления о признании общества банкротом), и начисленных на эти суммы процентов, не являются текущими, в связи с чем на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оставили их без рассмотрения.

Отказывая в удовлетворении остальной части требований, суды исходили из того, что услуги генподрядца, на основании которых обществом производились удержания, согласованы сторонами в спорных договорах и фактически оказаны, поэтому указанные удержания произведены правомерно.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Приведенные компанией в кассационной жалобе доводы аналогичны заявлявшимся в судах и получившим надлежащую правовую оценку, не согласиться с которой оснований не имеется, при этом существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не подтверждают, в связи с чем оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АТЭП» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова