

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-19365

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Санаторий «Маяк» на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020 по делу Арбитражного суда Краснодарского края № А32-46645/2018

по заявлению акционерного общества «Санаторий «Маяк» (далее – общество) о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу-курорту Анапа Краснодарского края (далее – инспекция) от 26.06.2018 № 18Д в части, оставленной без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю (далее – управление) от 27.09.2018 № 24-2-1770 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.04.2019 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.08.2019, решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении требования общества отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.10.2019 № 308-ЭС19-19365 в передаче жалобы общества в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Общество обратилось в суд апелляционной инстанции с заявлением о пересмотре постановления суда от 13.06.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления общества о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по правилам главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311 АПК РФ и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам», пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства являются новыми доказательствами, не могли повлиять на выводы, изложенные в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2015 по настоящему делу, и привести к принятию иного судебного акта.

Судебные инстанции исходили из того, что предметом настоящего спора являлась проверка законности ненормативного акта налогового органа, принятого по результатам выездной налоговой проверки. Правовая оценка сложившимся между обществом и Мягковой М.К. гражданско-правовым отношениям, данная Анапским городским судом, не имеет преюдициального характера для настоящего дела в силу пункта 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом определение Анапского городского суда от 19.09.2019 № 2-615/2019 является разъяснением ранее принятого решения и оценивалось при рассмотрении настоящего дела, факт государственной регистрации перехода права собственности 01.04.2016 на результат спора не влияет.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию общества о необходимости пересмотра решения суда с учетом изложенных в заявлении обстоятельств, являлись предметом рассмотрения судов, не опровергают их выводы и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

При рассмотрении заявления судами полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, дана оценка представленным в материалы дела доказательствам и доводам заявителя.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Санаторий «Маяк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К. Антонова