

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-12561

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Маслова Александра Витальевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 07.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2020 по делу № А53-27993/2019

по заявлению предпринимателя к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области (далее – управление), старшему судебному приставу Таганрогского городского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Ващенко Ю.Ю. (далее – старший судебный пристав), судебному приставу – исполнителю Дамирчари Р.Р. (далее – судебный пристав) об оспаривании бездействия должностных лиц службы судебных приставов в рамках исполнительного производства № 174100/18/61076-ИП, выразившегося в не предоставлении информации и документов по письменному заявлению предпринимателя, не совершении необходимых исполнительных действий, в том числе по розыску должника, о возложении на должностных лиц службы судебных приставов обязанности устранить допущенные нарушения, предоставить заявителю полную информацию обо всех совершенных судебным приставом действиях, мерах по розыску должника,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «ЮгУниверсалГрупп» (далее – общество, должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 07.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 18.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предприниматель ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на исполнении в Таганрогском городском отделе судебных приставов находилось исполнительное производство № 67966/18/61076-СД, в состав которого входит исполнительное производство № 174100/18/61076-ИП, возбужденное 23.11.2018 в отношении общества на основании исполнительного листа серии ФС № 026978872 от 28.09.2018, выданного Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-6929/2018.

Судебным приставом вынесено постановление от 22.08.2019 об окончании исполнительного производства № 174100/18/61076-ИП в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества (пункт 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), исполнительный документ направлен в адрес взыскателя.

Остаток задолженности по исполнительному производству № 174100/18/61076-ИП по состоянию на 22.08.2019 составлял 73 147 рублей 15 копеек.

Ссылаясь на то, что должностные лица службы судебных приставов не предпринимали достаточных действий, направленных на своевременное, полное и правильное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, считая свои права нарушенными в результате их бездействия,

предприниматель обратился в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 30, 36, 64, 65 Закона об исполнительном производстве, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из того, что в рамках сводного исполнительного производства в отношении должника судебные приставы-исполнители в пределах их компетенции совершили необходимые исполнительные действия, предусмотренные законодательством об исполнительном производстве, в целях исполнения требований исполнительного документа.

Кроме того, суды пришли к выводу о пропуске предпринимателем срока для обращения в суд с заявленными требованиями и отсутствии оснований для признания уважительными причин пропуска срока, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

При таких обстоятельствах доводы общества не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Маслову Александру Витальевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова