

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-12267

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области на решение Арбитражного суда Кировской области от 22.11.2019, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.06.2020 по делу № А28-12547/2019

по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее - управление ФССП России) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кировской области (далее - управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 21.06.2019 № 043/06/67-131/2019

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - общества с ограниченной ответственностью «Дельта Авто» (далее - общество),

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 22.11.2019, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 07.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16.06.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление ФССП России, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 28.05.2019 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0140100008619000089 о проведении электронного аукциона на поставку автомобильных шин для нужд управления ФССП России (заказчик).

На участие в электронном аукционе подано семь заявок. При этом согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 07.06.2019 комиссией заказчика принято решение об отказе в допуске к участию заявки общества.

Не согласившись с действиями конкурсной комиссии, общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой, по результатам рассмотрения управлением вынесено решение о признании жалобы обоснованной.

Несогласие с решением антимонопольного органа послужило основанием для обращения управления ФССП России в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 33, 59, 64, 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), статьями 1477, 1479, 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует положениям законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя, с чем согласился суд округа.

Судами установлено, что основанием для отказа в допуске к участию в аукционе явилось неуказание участником конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Между тем, техническая часть (аукционнее задание) документации об аукционе содержала указание на товарный знак Cordiant и необходимые

характеристики товара, в связи с чем у общества отсутствовала обязанность указывать в первой части заявки конкретные показатели товара.

Кроме того, в первой части заявки общество выразило согласие на поставку товара, в отношении которого в аукционной документации содержится указание на товарный знак, с помощью программно-аппаратных средств электронной площадки.

Таким образом, управлением ФССП России необоснованно была отклонена заявка общества на участие в аукционе.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кировской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова