

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС20-12357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Стафилова Шалвы Харалампиевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Оренбургской области от 03.10.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2020 по делу № А47-13520/2017 о несостоятельности (банкротстве) Калайчиева Бориса Валериевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве Мазманова Елена Джамбуловна обратилась в суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) 12 500 000 рублей задолженности.

Финансовый управляющий имуществом должника Казарина Марина Михайловна обратилась в суд с заявлениями, объединёнными с заявлением кредитора в одно производство для совместного рассмотрения, в которых просила признать недействительными договоры займа (расписки) от 10.08.2014 и от 03.11.2014 между Мазмановой Е.Д. и Калайчиевой Стеллой Хараламповной; договора купли-продажи жилого дома и земельного участка, заключенного 11.06.2015 должником и Стафиловым Ш.Х. (далее – оспариваемые сделки); применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 03.10.2019 заявления финансового управляющего удовлетворены, в удовлетворении заявления кредитора отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.10.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.05.2020, вышеуказанное определение отменено в части; признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требование Мазмановой Е.Д. в размере 12 500 000 рублей. В остальной части определение суда первой инстанции от 03.10.2019 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части

признания недействительными оспариваемых сделок. Постановления судов апелляционной инстанции и округа в части признания обоснованным и включения в третью очередь реестра требования Мазмановой Е.Д. в размере 12 500 000 рублей заявителем не обжалуются.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.6, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что оспариваемые сделки совершены со злоупотреблением правом ввиду фактической безденежности для цели создания формального документооборота против требований независимых кредиторов, в связи с чем удовлетворил заявление финансового управляющего.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения, не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Стафилову Шалве Харалампиевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк