

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС18-16346 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Энтрата» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 28.06.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2020 по делу № А36-6243/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Планета Строй» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Логинов Олег Анатольевич обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделкой акта о зачёте встречных требований от 01.08.2016 № 106, заключенного между должником и обществом, и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 28.06.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.02.2020 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.06.2020, заявление удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности общества перед должником по оплате за товар, переданный по товарным накладным от 22.04.2016 № 49056448432, от 25.04.2016 № 4905652426, от 26.04.2016 № 4905653570, от 28.04.2016 № 4905657336, от 28.04.2016 № 4905658708, от 10.05.2016 № 54905674562, от 12.05.2016 № 4905679913, от 13.05.2016 № 4905680913 в сумме 2 834 237 рублей 07 копеек и восстановления задолженности должника перед обществом по товарным накладным от 27.03.2016 № 1119, от 27.03.2016 № 1120, от 27.03.2016 № 1121, от 27.03.2016 № 1123, от 27.03.2016 № 1124, от 27.03.2016 № 1140 в сумме 2 834 237 рублей 07 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 61.3 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив реальность спорных отношений, а также совершение сделки после возбуждения настоящего дела о банкротстве должника при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами, пришли к выводу об обоснованности заявления, указав на следствие сделки – предпочтительное удовлетворение требований общества перед другими кредиторами должника, при этом правомерно применив последствия недействительности сделки.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Энтрата» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк