

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12483

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Скоморохина Павла Александровича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 по делу № А41-93315/2018 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ступино Милк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Скоморохин П.А. обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договорам займа от 18.11.15 № 2 и от 12.09.2015 в размере 3 896 278 рублей 36 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 24.09.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.12.2019, отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.05.2020 требования признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанное постановление суда округа, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованность требований, суд округа, руководствуясь положениями статей 71 и 100 Закона о банкротстве, позицией, изложенной в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, указав на установление судами обстоятельств заинтересованности Скоморохина П.А. и должника по отношению друг к другу, квалифицировал отношения, положенные в основу требований, как компенсационное финансирование, которое не может быть противопоставлено требованиям независимых кредиторов.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Скоморохину Павлу Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк