

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-4715 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Баринова Александра Александровича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020 по делу № А40-142779/2014 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Р.С. Бурение» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Баринов А.А. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с конкурсным управляющим должника Уваровским В.В. в части требований Баринова А.А. об отнесении к текущим платежам по делу о банкротстве должника расходов размере 142 540 рублей, понесённых им по обособленному спору о взыскании убытков с арбитражного управляющего Баринова А.А. как с бывшего конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 25.05.2020, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями части 2 статьи 69 и статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав, что действия Барина А.А. по подаче настоящего заявления о разрешении разногласий по своей сути направлены на пересмотр результатов другого обособленного спора в рамках настоящего дела о банкротстве, где вступившим в силу определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2020 было отказано во взыскании в пользу Барина А.А. судебных расходов в размере 142 540 рублей, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Барину Александру Александровичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк