

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-12460

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Чихачева Кирилла Борисовича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2020 по делу № А56-152114/2018

по заявлению Чихачева Кирилла Борисовича (далее - заявитель, Чихачев К.Б.) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее - управление, антимонопольный орган) от 10.09.2018 № 05/1176 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - акционерного общества «Ленинградская областная электросетевая компания» (далее - общество, АО «ЛОЭСК»),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.08.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.05.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чихачев К.Б., ссылаясь на существенное нарушение норм права,

просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов и установлено судами, 21.12.2017 в адрес АО «ЛОЭСК» поступила заявка Чихачева К.Б. на технологическое присоединение к электрическим сетям энергопринимающих устройств, расположенных на принадлежащем заявителю на праве собственности земельном участке.

По результатам рассмотрения заявки письмом от 21.02.2018 № 10-04/736 АО «ЛОЭСК» указало на отсутствие возможности технологического присоединения, поскольку не является собственником объектов электросетевого хозяйства, расположенных в границах ССНТ массива «Восход». Эксплуатация данных объектов электросетевого хозяйства осуществляется обществом на основании договора аренды с ССНТ массива «Восход», не предоставляющего АО «ЛОЭСК» прав по осуществлению технологического присоединения к данным электрическим сетям. Ближайшие к границам земельного участка Чихачева К.Б. электрические сети являются собственностью ССНТ массива «Восход», которое не обладает статусом сетевой организации. Вместе с тем, данные электрические сети технологически присоединены к ПС 110/10 кВ № 193 «Синявино», владельцем которой является сетевая организация - ПАО «Ленэнерго».

Считая свои права нарушенными, Чихачев К.Б. обратился в антимонопольный орган с жалобой на нарушение АО «ЛОЭСК» пункта 15 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказании этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861).

По результатам рассмотрения указанной жалобы управлением вынесено решение об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Не согласившись с решением управления, Чихачев К.Б. обратился в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами № 861, пришли к выводу о том, что вынесенное антимонопольным органом решение является законным и обоснованным, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленного требования.

Суды указали, что при условии отсутствия согласования со стороны ССНТ массива «Восход» общество не вправе осуществлять технологическое присоединение к арендуемым объектам электросетевого хозяйства, а также не имеет возможности подготовить надлежащие технические условия, которые согласно пункту 16 Правил № 861 являются неотъемлемой частью договора технологического присоединения. Осуществление технологического присоединения без согласия ССНТ массива «Восход» влечет за собой нарушение прав собственника объектов электросетевого хозяйства

Кроме того, судебные инстанции отметили, что АО «ЛОЭСК», действуя добросовестно и в соответствии с пунктом 8.4 договора, обратилось к собственнику арендуемых объектов электросетевого хозяйства с соответствующим обращением с целью установить возможность осуществления технологического присоединения заявителя. Таким образом, заявление Чихачева К.Б. об уклонении общества от присоединения новых потребителей противоречит обстоятельствам дела.

Суд округа поддержал выводы судебных инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Чихачеву Кириллу Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова