

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-12491 (1, 2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Сахапова Марата Рустэмовича (далее – заявитель) и общества с ограниченной ответственностью «Ликада плюс» (далее – заявитель, должник) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2020 по делу № А65-26999/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 09.03.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2020, отказано в удовлетворении заявления о введении процедуры наблюдения, заявление о признании должника банкротом оставлено без рассмотрения.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 20.07.2020 вышеуказанные судебные акты отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанное постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Отменяя состоявшиеся судебные акты и направляя вопрос на новое рассмотрение, суд округа, руководствуясь положениями статей 7, 33, 37-40 и 42 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из неполного исследования судами обстоятельств дела, которые могут иметь существенное значение для разрешения спора, что привело к преждевременным выводам и вынесению необоснованных судебных актов. При новом рассмотрении судам необходимо дать мотивированную оценку доводам публичного акционерного общества «Банк «ЗЕНИТ», достоверно установить соблюдение требований законодательства о несостоятельности при обращении последнего с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом).

Оспариваемое постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Содержащиеся в нём выводы соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

В связи с тем, что вопрос об удовлетворении либо отказе в удовлетворении требований арбитражным судом округа не был окончательно разрешён, заявители не лишены возможности при новом рассмотрении спора изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся доказательства.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сахапову Марату Рустэмовичу и обществу с ограниченной ответственностью «Ликада плюс» в передаче их кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк