

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-13200

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия «Мосгортранс» (далее - предприятие) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020 по делу № А40-121068/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Восторг» (правопреемник общество с ограниченной ответственностью «Строй-Трест», далее – общество) к предприятию о взыскании недоплаты в размере 1 774 929 рублей, подлежащей доначислению за декабрь 2018 года, неустойки в размере 105 460 рублей 36 копеек, оплаты в размере 8 874 645 рублей, подлежащей начислению за январь 2019 года, неустойки в размере 444 767 рублей 63 копеек за нарушение срока внесения арендной платы за январь 2019 года, оплаты по фактически оказанному объему услуг сверх предусмотренного договором срока в размере 17 749 290 рублей, 437 000 рублей компенсации в порядке регресса (с учетом уточнения исковых требований, принятых в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.10.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взысканы 1 774 929 рублей за декабрь 2018 года и неустойка в размере 52 730 рублей 18 копеек, 8 874 645 рублей за январь 2019 года, неустойка в размере

222 383 рублей 81 копейки за нарушение сроков оплаты за январь 2019 года, 17 749 290 рублей оплаты по фактическому объему оказанных услуг сверх предусмотренного договором срока. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик) заключен гражданско-правовой договор от 09.03.2018 № 209255 на оказание услуг по предоставлению в аренду (субаренду) нежилых помещений сроком с 12.03.2018 по 31.01.2019.

Основанием для обращения в суд с настоящим иском послужила неоплата со стороны предприятия арендной платы за декабрь 2018 года и январь 2019 года, а также использование ответчиком помещения до конца марта 2019 года.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 333, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», установив факт невыполнения ответчиком обязательств, предусмотренных договором в части оплаты, а также отсутствие доказательств, подтверждающих наличие оснований для удержания штрафа, учитывая, что исполнитель (истец) оказывал услуги надлежащим образом, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о взыскании задолженности и возложения на предприятие гражданско-правовой ответственности в виде выплаты неустойки, снизив ее размер в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом, отказывая в удовлетворении требования о взыскании компенсации в порядке регресса, суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между неисполнением ответчиком обязательств

по спорному договору и наступлением последствий в виде доначисления пени по договору аренды, заключенному между обществом и обществом с ограниченной ответственностью «Рябиновая».

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, направлены на переоценку установленных обстоятельств дела, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному унитарному предприятию «Мосгортранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова